



Aan:
College van Bestuur Rijksuniversiteit Groningen

Dagtekening:
Groningen, 8 november 2011

Betreft:
Openbare vakevaluaties als best practice

Bijlage(n):
4

Notitie “Openbare vakevaluaties”
Het overnemen van best practices in kwaliteitszorg
Lijst Calimero, 2011-2012

Inleiding

Naar aanleiding van de resultaten van de Nationale Studentenenquête (NSE) in september 2011, is het onderwerp kwaliteitszorg binnen de RUG aan bod gekomen tijdens de commissievergadering OW&I van de Universiteitsraad. Onder andere is hier het gevoel van weinig betrokkenheid bij onderwijs-evaluaties onder studenten besproken. Het College van Bestuur (CvB) heeft desgevraagd aangegeven dat een betere terugkoppeling van vakevaluaties naar de studenten van belang is¹.

In deze notitie zal het belang van transparantie met betrekking tot vakevaluaties worden uiteengezet en zullen een aantal concrete aanbevelingen worden gedaan. Voor deze notitie hebben wij onderzoek gedaan naar de huidige stand van zaken rond de kwaliteitszorg binnen de RUG en hebben wij gesproken met de kwaliteitszorgmedewerkers van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) en enkele faculteitsraden.

Op dit moment kunnen studenten op verschillende wijzen input geven in de manier waarop onderwijs wordt gegeven. Denk aan de vakevaluaties na de tentamens, opleidingscommissies, faculteitsraden of jaarvertegenwoordigingen. Het standpunt van Lijst Calimero is dat de lage score op betrokkenheid dan ook geen gevolg is van te weinig inspraak, maar dat het stikt op de terugkoppeling van deze evaluaties. Studenten worden niet of onvoldoende op de hoogte gesteld van de uitkomst van de evaluaties en weten niet in hoeverre de docent er ook echt iets mee doet. Lijst Calimero is van mening dat door het openbaar maken van vakevaluaties studenten daadwerkelijk zien wat er met hun input wordt gedaan. Openbaarheid kan voor iedereen die betrokken is bij het geven of verbeteren van onderwijs een prikkel zijn om de onderwijskwaliteit ook daadwerkelijk te verbeteren. Daarbij kan een RUG-breed uniform beleid bijdragen aan een hogere onderwijskwaliteit.

Allereerst zal kort worden belicht hoe bij de RUG op dit moment centraal op vakevaluaties wordt gestuurd en hoe faculteiten hier decentraal invulling aan geven. Naar aanleiding hiervan zal worden beargumenteerd waarom Lijst Calimero verdergaande centralisering op dit gebied van belang acht. Hierbij zal tevens de werkwijze bij de Vrije Universiteit (VU) kort worden belicht. Vervolgens zullen wij uiteenzetten hoe het openbaar maken van de vakevaluaties bij de FEB tot stand is gekomen en hoe andere faculteiten deze ‘best practice’ als voorbeeld kunnen nemen. Tot slot zal in worden gegaan op de vraag hoe draagvlak onder docenten kan worden gecreëerd. Wij sluiten deze notitie af met een aantal aanbevelingen aan het College van Bestuur die kunnen zorgen voor verhoogde transparantie en betere uitvoering van vakevaluaties.

Het moet voorop worden gesteld dat het niet ons streven is dat elke faculteit wordt verplicht om op exact dezelfde wijze om te gaan met de vakevaluaties. Een vergroting van de uniformiteit achten wij wel noodzakelijk.

¹ Verslag van de vergadering van de commissie voor Onderwijs, Wetenschap en Internationalisering van de Universiteitsraad op 22 september 2011, p. 2.

Kwaliteitszorg RUG-breed

Om tot meer uniformiteit te komen in de kwaliteitszorg binnen de RUG is in 2005 het 'Handboek Kwaliteitszorg' opgesteld². Aanleiding was toen onder meer de observatie dat er tussen faculteiten soms te grote verschillen waren in kwaliteitszorgbeleid en in het onderwijs zelf. Hoewel faculteiten zelf verantwoordelijk zijn voor kwaliteitszorg, ziet Lijst Calimero hier een grotere verantwoordelijkheid voor het College van Bestuur. In het achtergrondhoofdstuk (p. 3) van het hiervoor genoemde Handboek Kwaliteitszorg wordt hieromtrent een opvallende opmerking gemaakt: *"Het zal in de toekomst van weinig onderwijsinzicht en een slechte instellingsbesturing getuigen als een opleiding wordt afgekeurd vanwege een gebrek dat elders binnen de RUG op een effectieve manier is voorkomen, dan wel gecorrigeerd."* Dit lijkt Lijst Calimero een duidelijke roep om meer uniformiteit, gegeven het feit dat op bepaalde faculteiten kwaliteitszorg beter georganiseerd is dan elders.

Aandacht vanuit het College van Bestuur voor kwaliteitszorg is er op dit moment zeker. Dit komt ook tot uiting in verschillende beleidsdocumenten zoals het handboek en protocol voor integrale kwaliteitszorg, het kader 'In control of educational quality' en de mede daaruit voortgekomen zelfstudies. Op gebied van vakevaluaties valt er echter nog veel winst te behalen. Zoals eerder vermeldt valt dit onder andere te concluderen uit de resultaten van de Nationale Studentenenquête. Daarnaast is dit – als we kijken naar onze eigen ervaringen en ervaringen van medestudenten – ook snel duidelijk: de doorsneestudent weet niet of en hoe er aan verbetering van de onderwijskwaliteit wordt gewerkt. Meer openbaarheid is gewenst, zeker gezien in het licht van een lage studentbetrokkenheid. Samen horen personeel en studenten hieraan te werken.

Meer centrale sturing

Als eerder gezegd vindt Lijst Calimero dat meer centrale sturing op gebied van vakevaluaties noodzakelijk is. Specifieker: in het stimuleren van faculteiten om de resultaten hiervan te publiceren. Hierin kan een begin worden gemaakt door dit onderwerp op te nemen in het Handboek Kwaliteitszorg. De RUG kan een voorbeeld nemen aan de werkwijze van de Vrije Universiteit (VU). In paragraaf 1.4.5 van het Handboek Onderwijskwaliteit, hoofdstuk Onderwijsevaluaties staat het volgende³:

"Aanbevolen wordt dat in beginsel de uitkomsten van onderwijsbeoordelingen, zowel op cursus- als curriculumniveau openbaar zijn (althans ten behoeve van de facultaire gemeenschap). Daar zijn zowel principiële als praktische redenen voor: principieel geldt dat het geven van onderwijs (naast het doen van onderzoek) een primaire taak is van een universiteit. Wie deze taak serieus neemt zal ook bereid moeten zijn openbaar verantwoording af te leggen over de gerealiseerde kwaliteit van dat onderwijs."

"Verder is openbaarheid een noodzakelijke voorwaarde om een cultuur te bevorderen waarin zorg voor kwaliteit en een voortdurend streven naar hoogwaardig onderwijs een vanzelfsprekende zaak is. Zonder deze openbaarheid zal het moeilijk zijn een systeem van kwaliteitszorg in stand te houden dat op voldoende draagvlak kan rekenen onder alle betrokkenen. Een goed functionerend systeem van onderwijsbeoordeling staat of valt met een voldoende grote respons van de studenten die aan evaluatieonderzoek meewerken, bijvoorbeeld door enquêtes in te vullen. Wanneer zij geen zicht hebben op de resultaten van dit onderzoek, ligt het voor de hand dat hun bereidheid om daaraan mee te werken snel zal afnemen."

Een soortgelijke aanbeveling kan, in combinatie met meer actieve sturing, zorgen voor een verandering in het beleid van faculteiten. Om weer te geven hoe Lijst Calimero dit idealiter bij alle faculteiten ziet, zal in de volgende paragraaf de werkwijze van de FEB worden beschreven.

Kwaliteitszorg Faculteit Economie en Bedrijfskunde

Mede naar aanleiding van een teleurstellende conclusies van de accreditatie-visitatiecommissie in 2002 is de kwaliteitszorg onder de aandacht gekomen bij de FEB (destijds de faculteiten Bedrijfskunde en Economische Wetenschappen). Het plan om een adequaat, transparant systeem voor de evaluatie van vakken en docenten in te voeren is toen opgezet.

² Handboek kwaliteitszorg van de RUG,
<http://www.rug.nl/bureau/expertisecentra/azis/az/producten/Microsoft%20Word%20-%2020051209%20definitieve%20versie%20Handboek.pdf>

³ Handboek Onderwijskwaliteit, Vrije Universiteit,
http://www.vu.nl/nl/Images/Hoofdstuk%20Onderwijsevaluatie%202011_tcm9-230728.pdf

Bij de FEB wordt gewerkt volgens het eigen facultaire Handboek Kwaliteitszorg. De werkwijze rondom vakevaluaties is hier een onderdeel van.

De evaluaties

Na elke tentamenperiode kunnen studenten digitaal de evaluatieformulieren invullen. Via het evaluatieprogramma 'ISEK' worden alle formulieren verwerkt en krijgen de medewerkers van Educational Quality de resultaten binnen. In bijlagen 1 en 2 is te zien hoe dergelijke resultaten er globaal uit kunnen zien. Bijlage 3 bevat een voorbeeld van de evaluatie van een individueel vak. De resultaten worden uiteindelijk op Nestor gepubliceerd, maar kunnen allereerst alleen door docenten worden bekeken. Docenten kunnen hun commentaar geven op de resultaten. Na overleg kan worden besloten dat de evaluatie geen goed beeld geeft en derhalve niet openbaar wordt gemaakt. Ook is het mogelijk voor docenten om opmerkingen bij de resultaten te plaatsen die voor studenten inzichtelijk worden gemaakt. Wanneer de evaluatie aan de eis van 20% opkomst (gestreefd wordt naar 40% opkomst) en minimaal 6 ingevulde formulieren voldoet, kan het resultaat op de Nestorpagina toegankelijk worden gemaakt voor de studenten.

Follow-up van de resultaten

Het publiceren van de resultaten is de eerste stap om tot verbetering van het gegeven vak te komen. Het feit dat iedereen binnen de faculteit weet wat er speelt, zal redelijkerwijs studenten en docenten aan het denken zetten. Toch is alleen het publiceren van de cijfers nog niet alles.

Allereerst is bij de FEB een normering gekoppeld aan de resultaten van de evaluaties, namelijk een A+, A, B of C-score. Op deze manier is duidelijk voor docenten en andere betrokkenen bij een vak, hoe het vak gewaardeerd wordt. Hierbij wordt zorgvuldig met de resultaten omgegaan. Zoals genoemd is bijvoorbeeld het aantal ingevulde formulieren ten opzichte van het aantal studenten dat het vak heeft gevolgd van belang. Tevens worden de opmerkingen die onderaan elk evaluatieformulier kunnen worden gezet, niet gepubliceerd en alleen intern besproken. Ook andere factoren worden meegewogen. Wat zijn de omstandigheden waarin de docent heeft gewerkt? Waren er wellicht persoonlijke problemen? Gaat het om een beginnend docent die bezig is om zichzelf te ontwikkelen (oftewel misschien geeft een B-score wel aan dat deze persoon op weg is naar een A-score)?

Nadat de cijfers zijn geanalyseerd en indien mogelijk ook gepubliceerd, zullen verbeterpunten ook daadwerkelijk moeten worden aangepakt. Opleidingsdirecteuren, hoogleraren en leidinggevendenden zijn daarom nauw betrokken bij de evaluaties. Er volgen altijd gesprekken in geval van een zwak resultaat. Mogelijk nog belangrijker: in geval van een positieve score wordt er positieve feedback gegeven. In dit laatste geval is er ook beleid om de directe leidinggevende van een docent te attenderen op het resultaat. Ook voor andere docenten kan het een stimulus zijn om te weten welke collega's goed onderwijs geven en waar een voorbeeld aan genomen kan worden. Het overnemen van 'best practices' kan dus ook heel goed op docentniveau. Wanneer verbetering van een vak noodzakelijk is, dient er conform het kwaliteitshandboek een verbeterplan te worden opgesteld. In vele gevallen wordt ook dit verbeterplan op de Nestor pagina van kwaliteitszorg gepubliceerd. Zo kunnen ook de studenten op de hoogte zijn van hetgeen er met een vakevaluatie wordt gedaan.

In bijlage 4 is te zien hoe volgens een stappenplan binnen de FEB wordt omgegaan met de docent-scores.

Draagvlak

Niet alleen bij de FEB heeft men een adequaat en transparant systeem voor de evaluatie van vakken als doel gesteld. Via de faculteitsraden en ook naar aanleiding van de eigen ervaring in de collegebanken heeft Lijst Calimero vernomen dat dit op meer faculteiten gewenst is, of dat de eerste stappen zelfs al zijn gezet.

Bij de meeste faculteiten blijft de daadwerkelijke doorvoering steken uit angst voor te weinig draagvlak onder docenten. Dit is begrijpelijk. Veel docenten zullen in eerste instantie erg huiverig zijn om resultaten van de vakevaluaties te publiceren. Resultaten zouden verkeerd geïnterpreteerd kunnen worden en er kan onnodig veel druk op docenten komen te staan. Lijst Calimero erkent dat er nadelen kunnen zijn, maar onzes inziens zijn deze niet onoverkomelijk en kunnen de voordelen zeer groot zijn.

Ook bij de FEB werd de nieuwe werkwijze rond de evaluaties niet met open armen ontvangen door docenten, maar gebleken is dat dit tijd nodig had. Er moest een cultuuromslag gemaakt worden en nu – een aantal jaren later – is veel van deze weerstand verdwenen. De nauwe betrokkenheid van opleidingsdirecteuren, hoogleraren en leidinggevendenden en de benadrukking van positieve feedback heeft in deze omslag, naar ons idee een belangrijke rol gespeeld. Op deze manier is duidelijk geworden dat er discreet kan worden omgegaan met de

resultaten en de cijfers een goede afspiegeling van de werkelijkheid zijn. Ook heeft de FEB bewezen dat de scores van docenten in de loop van de tijd omhoog zijn gegaan, een positief effect dus (nog geen openbare data).

Conclusie

Naar aanleiding van de NSE en gesprekken die voorafgaand aan het schrijven van deze notitie zijn gevoerd, concludeert Lijst Calimero dat er meer aandacht moet zijn voor de terugkoppeling van vakevaluaties aan studenten. Door de resultaten openbaar te maken zal input van studenten beter kunnen worden gebruikt om te werken aan de kwaliteit van het onderwijs. Daarbij moet er gestreefd worden naar een uniform beleid; meer centrale sturing in kwaliteitszorgbeleid is van belang.

Lijst Calimero acht het positieve effect van de werkwijze omtrent vakevaluaties bij de FEB aantoonbaar. Deze werkwijze kan dan ook als 'best practice' worden gezien voor andere faculteiten. Hierbij is het belangrijk dat er aandacht is voor een goede logistiek en een hoge mate van betrokkenheid onder zowel docenten als leidinggevendenden. Op deze manier kan een cultuuromslag plaatsvinden en draagvlak worden gecreëerd.

Aanbevelingen

Lijst Calimero doet de volgende aanbevelingen aan het CvB:

- Opnemen van een aanbeveling voor openbare vakevaluaties in het Handboek Kwaliteitszorg.
- Door middel van een brief de faculteiten op de hoogte stellen van de wijziging in het handboek en het belang van openbare vakevaluaties benadrukken.
- Breng faculteiten samen: door gebruik te maken van de 'best practices' bij de FEB kan RUG-breed een goed systeem van vakevaluaties worden ingevoerd en een cultuuromslag plaatsvinden.

Graag zien wij uw reactie tegemoet.

LIJST CALIMERO 2011-2012,
Jasper Ottens, voorzitter
Sarah Hannay
Bart Noort
Roos Peters
Marlous van der Veen

BIJLAGE 1 van 4

Course name	Course code																
		1. The lectures helped me to better understand the material.	2. The tutorials helped me to better understand the material.	3. The assignments (cases, homework assignments, papers, etc.) helped me to gain a better understanding of the material.	4. The conditions attached to the assignments were sufficiently clear.	5. The literature (books, syllabuses, readers) was instructive.	6. Nestor was a good support for this course	7. The course was well organised.	8. The examination was a good reflection of the material	9. The examination questions were clearly formulated.	10. I kept up with the curriculum right from the start of the course.	11. In general I am satisfied with this course.	12. I attended . of the lectures.(5=almost all to 1=almost none)	13. The course, in relation to the number of credits allocated to it, was: (5=very difficult to 1=very easy)		Average score on course questions (1 to 9 and 11)	
		3.2	4.2	4	3.8	3.5	3.8	4	4	4	3.7	3.2	3.4	3.4	3	3.6	
Cursus 1		3.7	4	4	4.2	3	3.7	3.8	-	-	3	4	3.8	3	3.8	A	
Cursus 2		2.7	4.3	4.3	3.9	3.6	3.6	3.7	4	3.8	2.5	3.3	2.9	3	3.7	A	
Cursus 3		4.3	4.4	3.6	3.7	3.2	4.3	4.3	4	3.5	4.2	3.7	5	3	3.9	A	
Cursus 4		3.4	3.6	3.8	3.5	3.4	4.2	4.3	4	3.7	4.2	3.4	3.8	2.8	3.7	A	

(1 = disagree fully, 5 = agree fully)

BIJLAGE 2 van 4

Cursusnaam	Vakcode	Docentnaam	1. De docent legde de stof goed uit.	2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.	3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.	4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc) die ik heb gemaakt.	Gemiddelde over alle relevante docentvragen	
			3.7	3.4	4.2	3.9		
cursus 1		Docent a	4.2	4	-	-	4	A
							4	A
cursus 2								
cursus 3		docent c	4.3	4	-	-	4	A
		docent d	-	-	-	-	-	A
cursus 4		docent e	4	3.8	4.4	4.1	4	A
		docent f	4	3.7	4.2	4.1	4.1	A
		docent g	-	-	-	-	4	A

(1 = helemaal oneens, 5 = helemaal eens)

Analysegroep

semester 2.2 2010/2011

BIJLAGE 3 van 4

Referentiegroep

alle cursussen uit de geëvalueerde periode semester 2.2 2010/2011

Docenten

Cursusgegevens

Cursusaanmeldingen	242
Tentamenaanmeldingen	210
Tentamendeelnemers	250
Aantal geslaagden	188
Slaagpercentage	75 %
Tentamendatum	30-06-2011, 14-07-2011

Respons

Totaal populatie	238
Aantal respondenten	55
Responspercentage	23 %

Instellingen

minimum aantal respondenten	6
minimale respons	20%

datum uitdraai van het rapport: 12 - 9 - 2011

(2010/2011 semester 2.2)

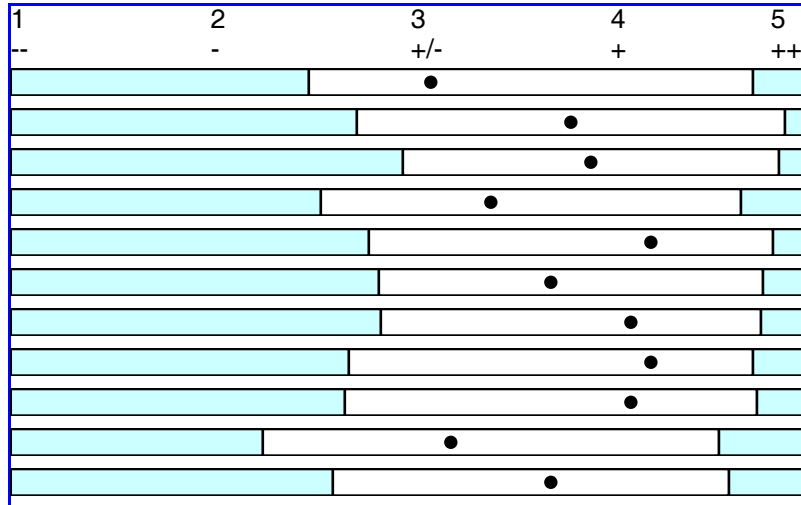
* stat. sign.
verschil tussen
2 perioden
(5%)

gemiddelde van de cursus in de geëvalueerde periode ●
2x de standaard deviatie van de referentiegroep

referentiegroep **alle cursussen uit de geëvalueerde periode**
ppn cursus **55**
ppn referentiegroep **2112**

afname afname -1

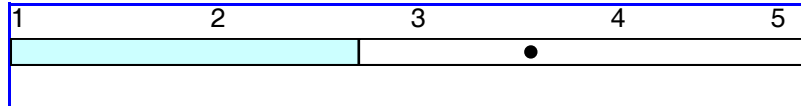
3.1 3.9
3.8 3.8
3.9 4
3.4 3.7
4.2 4.2
3.7 4
4.1 4.1
4.2 4
4.1 4
3.2 3
3.7 3.9



1. Door de hoorcolleges kreeg ik een beter begrip van de stof.
2. Door de werkcolleges kreeg ik een beter begrip van de stof.
3. Door de opdrachten kreeg ik een beter begrip van de leerstof.
4. De eisen die aan de opdrachten gesteld werden, waren voldoende duidelijk.
5. De literatuur (boeken, syllabi, readers) was leerzaam.
6. Nestor was een goede ondersteuning bij deze cursus.
7. De cursus was goed georganiseerd.
8. Het tentamen vormde een goede afspiegeling van de leerstof.
9. De tentamenvragen waren duidelijk geformuleerd.
10. Ik heb de leerstof vanaf het begin van de cursus bijgehouden.
11. Over het geheel genomen ben ik tevreden met de cursus.

afname afname -1

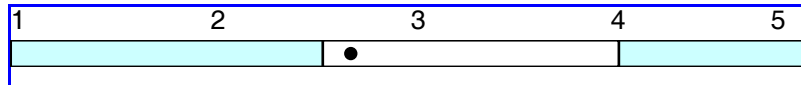
3.6 4.3



12. Ik heb...van de onderwijsbijeenkomsten (hoorcolleges, werkcolleges, etc.) bijgewoond. (1=vrijwel geen, 2=minder dan de helft, 3=de helft, 4=meer dan de helft, 5=vrijwel alle, 5= vrijwel alle)

afname afname -1

2.7 3.1



13. De cursus was in verhouding tot het aantal studiepunten dat er voor staat: (1=heel licht, 2=licht, 3=goed, 4=zwaar, 5=heel zwaar, 5= heel zwaar)

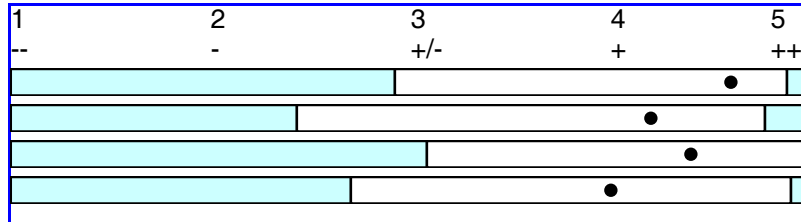
(2010/2011 semester 2.2)

* stat. sign.
verschil tussen
2 perioden
(5%)

gemiddelde van de cursus in de geëvalueerde periode •
2x de standaard deviatie van de referentiegroep

referentiegroep **alle cursussen uit de geëvalueerde periode**
ppn cursus **55**
ppn referentiegroep **2112**

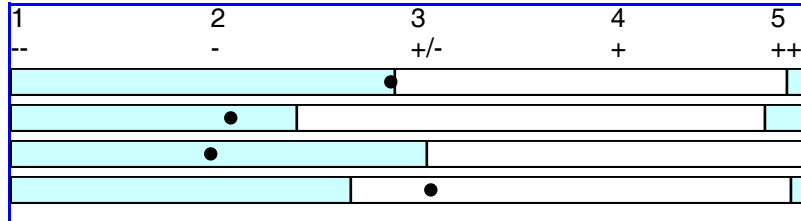
afname afname -1



(ppn 25)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

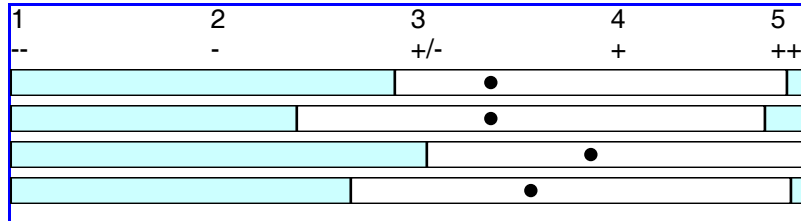
afname afname -1



(ppn 20)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

afname afname -1



(ppn 7)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

(2010/2011 semester 2.2)

* stat. sign. verschil
tussen de groepen
(5%)

Valide percentages in de geëvalueerde periode
m = aantal missing

referentiegroep **alle cursussen uit de geëvalueerde periode**
ppn cursus **55**
ppn referentiegroep **2112**

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1		2		3		4		5		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
3.3	2.5	5	13	10	26	7	18	11	28	6	15	16
4.2	2.8	3	6	5	10	6	12	19	39	16	33	6
4.1	3.3	2	4	0	0	12	24	24	47	13	25	4
3.5	3.1	4	8	11	21	4	8	26	50	7	13	3
4.3	4	1	2	0	0	6	11	27	49	21	38	0
3.8	3.4	0	0	6	11	11	20	30	56	7	13	1
4.1	3.7	0	0	2	4	9	17	27	50	16	30	1
4.3	4	0	0	1	2	6	12	26	53	16	33	6
4.3	3.8	0	0	0	0	8	16	27	55	14	29	6
3.6	2.2	6	11	6	11	19	35	19	35	5	9	0
3.8	3.4	0	0	5	9	12	22	32	58	6	11	0

1. Door de hoorcolleges kreeg ik een beter begrip van de stof.
2. Door de werkcolleges kreeg ik een beter begrip van de stof.
3. Door de opdrachten kreeg ik een beter begrip van de leerstof.
4. De eisen die aan de opdrachten gesteld werden, waren voldoende duidelijk.
5. De literatuur (boeken, syllabi, readers) was leerzaam.
6. Nestor was een goede ondersteuning bij deze cursus.
7. De cursus was goed georganiseerd.
8. Het tentamen vormde een goede afspiegeling van de leerstof.
9. De tentamenvragen waren duidelijk geformuleerd.
10. Ik heb de leerstof vanaf het begin van de cursus bijgehouden.
11. Over het geheel genomen ben ik tevreden met de cursus.

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1		2		3		4		5		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
4.6	1.4	10	18	5	9	7	13	9	16	24	44	0

12. Ik heb...van de onderwijsbijeenkomsten (hoorcolleges, werkcolleges, etc.) bijgewoond. (1=vrijwel geen, 2=minder dan de helft, 3=de helft, 4=meer dan de helft, 5=vrijwel alle, 5= vrijwel alle)

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1		2		3		4		5		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
2.8	2.4	3	5	9	16	43	78	0	0	0	0	0

13. De cursus was in verhouding tot het aantal studiepunten dat er voor staat: (1=heel licht, 2=licht, 3=goed, 4=zwaar, 5=heel zwaar, 5= heel zwaar)

¹ Hier worden twee groepen vergeleken. Zij die regelmatig de colleges bijwoonden en de leerstof bijhielden en zij die dat niet deden (op basis van vraag 10 en 12)

(2010/2011 semester 2.2)

* stat. sign. verschil
tussen de groepen
(5%)

Valide percentages in de geëvalueerde periode
m = aantal missing

referentiegroep **alle cursussen uit de geëvalueerde periode**
ppn cursus **55**
ppn referentiegroep **2112**

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1 --		2 -		3 +/-		4 +		5 ++		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
4.6	4	0	0	0	0	1	5	6	29	14	67	4
4.3	4	0	0	1	5	4	18	6	27	11	50	3
4.4	4.3	0	0	0	0	3	13	8	35	12	52	2
4.1	4	1	5	0	0	5	24	7	33	8	38	4

(ppn 25)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1 --		2 -		3 +/-		4 +		5 ++		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
3	2.5	2	10	1	5	14	70	3	15	0	0	0
2.4	1	8	40	4	20	6	30	2	10	0	0	0
2.2	1.5	6	30	9	45	5	25	0	0	0	0	0
3.3	2.2	3	17	3	17	3	17	8	44	1	6	2

(ppn 20)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

meer inzet ₁	minder inzet ₁	1 --		2 -		3 +/-		4 +		5 ++		m
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
3.3	4	0	0	1	14	2	29	4	57	0	0	0
3.3	4	0	0	1	14	2	29	4	57	0	0	0
3.8	4	0	0	0	0	1	14	6	86	0	0	0
3.5	4	0	0	0	0	3	43	4	57	0	0	0

(ppn 7)

1. De docent legde de stof goed uit.
2. De docent wist mij te motiveren voor deze cursus.
3. De Engelse taalvaardigheid van de docent was goed.
4. De docent gaf mij bruikbare feedback op de opdrachten (paper, presentatie etc.) die ik heb gemaakt.

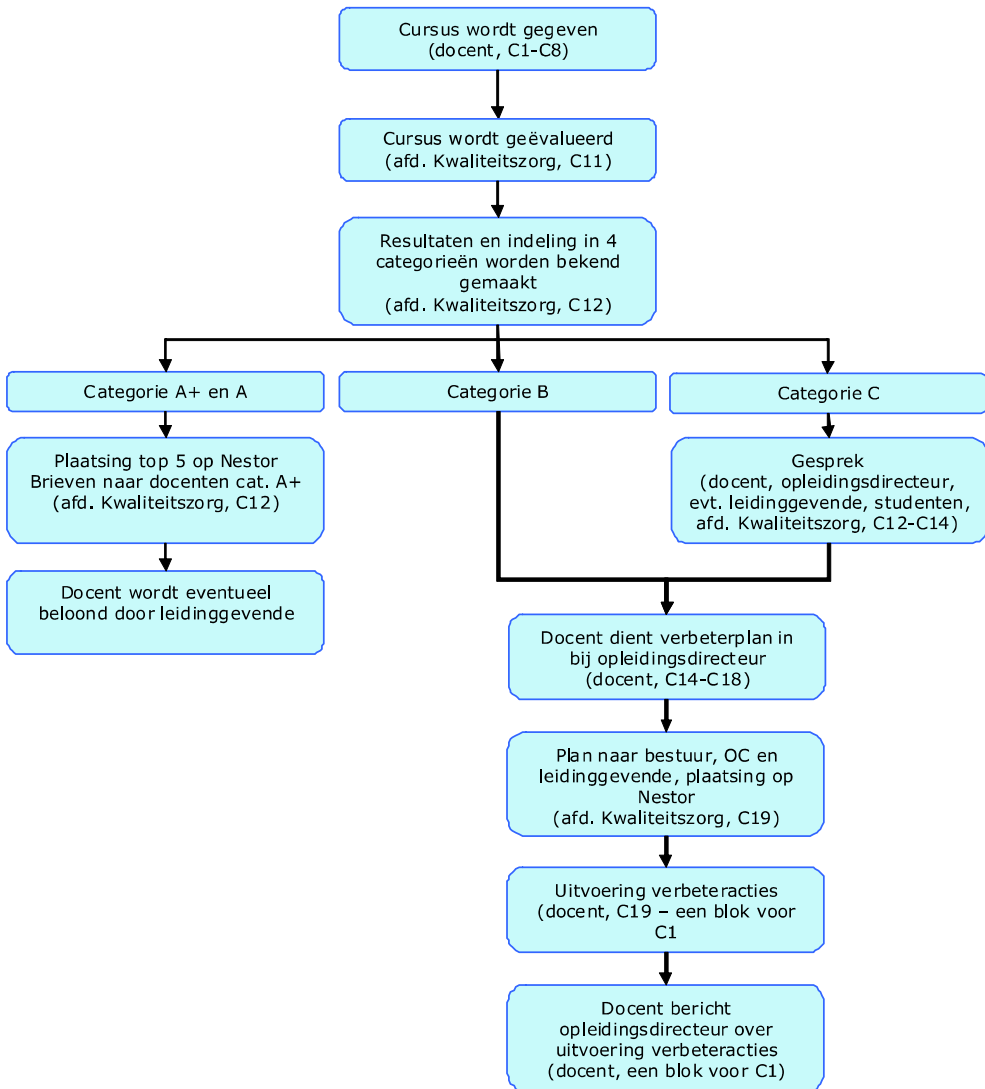
¹ Hier worden twee groepen vergeleken. Zij die regelmatig de colleges bijwoonden en de leerstof bijhielden en zij die dat niet deden (op basis van vraag 10 en 12)

Bron: *Handboek Kwaliteitzorg FEB (pagina 13 – 14)*

3.3.1.2 Traject voor cursussen op of boven de norm

Verbeteracties moeten niet uitsluitend zijn gericht op cursussen met een onvoldoende gemiddelde score of met onvoldoende deelscores. Om goede resultaten positief onder de aandacht te brengen, ontvangen docenten van cursussen die vallen in categorie A+ een schriftelijke reactie van de leidinggevende of opleidingsdirecteur (zie bijlage F). Op Nestor wordt per halfsemester een top vijf van de beste cursussen en van de beste docenten geplaatst. Door middel van een kort interview in het personeelsblad kan verder positieve aandacht aan een goede score gegeven worden. Hierdoor kunnen andere docenten ook van deze informatie gebruik maken om in hun eigen cursussen toe te passen.

De hierboven genoemde trajecten worden schematisch weergegeven in figuur 6. Ter indicatie van het tijdsverloop wordt aangegeven in welke collegeweek (C) een bepaalde actie plaatsvindt.



Figuur 6: Verbetertraject cursusevaluaties in schema