

**Adresgegevens**

Oude Kijk in 't Jatstraat 39
9712 EB GRONINGEN

E: contact@lijstcalimero.nl
I: www.lijstcalimero.nl

KvK Groningen 50004271
ING Bank NV 5061564

Aan: College van Bestuur
Van: Lijst Calimero
Betreft: Verbeterpunten naar aanleiding van De Nieuwe Universiteit Amsterdam
Dagtekening: 10 maart 2015

Tijdens de afgelopen universiteitsraad zijn de redenen van de bezetters in Amsterdam al uitgebreid aan bod gekomen. We hebben toen ook gezegd dat er zeker redenen zijn om de situatie in Groningen te waarderen. Dankzij het huidige harmoniemodel kunnen we überhaupt nu hierover om tafel met elkaar en in overleg bezien wat er beter kan, en hoeven we niet het Bestuursgebouw te bezetten. Het feit dat de RUG al een paar jaar geleden een studentassessor aan het College van Bestuur heeft toegevoegd, bevestigt nogmaals hoe de RUG altijd op zoek is naar verbetering. En die kans voor verbetering ligt ons nu voor. Want helaas is een deel van de kritiek die men in Amsterdam op het College heeft, ook in Groningen van toepassing. Zo lijkt bijvoorbeeld beleid waarop we medezeggenschap hebben, vaak allang vast te liggen. We hebben simpelweg het idee dat we als studenten vaker bij dingen betrokken kunnen worden, en meer serieus kunnen worden genomen. Op deze manier lijkt het soms onmogelijk om onze functie optimaal uit te voeren, en vandaar dat de frustraties in Amsterdam ons niet geheel vreemd voorkomen.

We grijpen dit moment dan ook graag aan om kritisch naar het functioneren van deze raad te kijken. Hoewel veel in regeltjes en richtlijnen te vatten valt, vallen of staan deze aanpassingen uiteindelijk met de bereidheid van beide partijen om dit goed uit te voeren. Anders gezegd, de op papier staande en te veranderen regels en afspraken over medezeggenschap zien we als uitgangspunt, maar we zitten hier vooral aan tafel om te komen tot een **cultuuromslag**. Onze bereidheid hiervoor willen we hierbij dan ook graag uitspreken. Ten eerste naar het CvB toe, om te laten zien hoe in onze ogen de medezeggenschap binnen deze universiteit verbeterd moet worden. Ten tweede is dit ook een uitnodiging naar de studenten toe, zowel hier in de zaal, maar ook zeker die kleine 30.000 studenten die vandaag niet aanwezig zijn. Wij verdedigen binnen de universiteitsraad al hun belangen, en een teveel aan input is dus ook niet mogelijk.

Hoewel wij dus weten dat deze verandering niet puur in regeltjes te vatten zal zijn, lijkt ons dit wel een goed begin. Voor deze woordvoering hebben we dan ook het **convenant** als uitgangspunt genomen.

Bij het kritisch lezen van het convenant, viel ons ten eerste op dat de **student-assessor** hier niet genoemd wordt. Op zich is dit logisch, maar gezien de hechte band tussen medezeggenschap en assessor, willen we toch voorstellen om in ieder geval erin op te nemen wat de band tussen student-assessor en Uraad is, en ook wat het verschil tussen assessor en medezeggenschap is. Regelmatige

evaluatie van de functie lijkt ons tevens een goede toevoeging, want jaarlijks stilstaan bij wat er beter kan is juist bij een functie die elk jaar wisselt in onze ogen essentieel.

Ook het CvB vond het logisch dat de studentassessor opgenomen zou worden in het convenant. Daarnaast wordt de functie van de studentassessor al wel geëvalueerd, maar staan zij natuurlijk altijd open voor verbeteringen op dit punt.

In het kader van de student-assessor willen we er vooral voor waken dat de student-assessor niet de situatie van de studenten in de raad verzwakt. Immers, wij blijven de studenten die verkozen zijn en dus het mandaat hebben om 30.000 studenten te vertegenwoordigen. Een goed voorbeeld is het aantal **werk- en stuurgroepen waarin studenten kunnen plaatsnemen**. In veel gevallen is het in de ogen van een stuurgroep voldoende 'vertegenwoordiging', als de student-assessor deelneemt. Maar daar zit de crux, want de student-assessor is wel een student maar een besturende student en dus geen vertegenwoordiger! In wat er nu al ligt aan taakomschrijving is dit wel duidelijk, maar door dit nogmaals goed vast te leggen in het convenant hopen we dat er op dit punt een cultuuromslag kan plaatsvinden. In principe zou wat ons betreft in elke stuur- of werkgroep die voor studenten van belang is, ook 1 student vanuit de raad plaats moeten kunnen nemen. Is het College dit met ons eens?

Op dit punt is het College van Bestuur ons tegemoet gekomen. In de belangrijke stuur- en werkgroepen waar de mening van studenten van toegevoegde waarde is bij het bepalen van nieuw beleid, zal in de toekomst een student komen die de belangen van de studenten vertegenwoordigt. Goed nieuws dus!

Dan artikel 3 b van het convenant, betreffende de agenda van de Raad. Wij willen dit artikel aangrijpen om te bespreken dat input vanuit de raad, ideeën maar ook toezeggingen naar aanleiding van de raad, soms lang blijven liggen. Soms sterven deze ideeën en toezeggingen een stille dood; dat kan wat ons betreft opgelost worden door **aan de agenda een lijst met toezeggingen, een soort actielijst dus, toe te voegen**, iets dat ook in de vorige universiteitsraadvergadering al geopperd werd. Zo kan er ook naar buiten toe meer zichtbaar worden gemaakt dat het werk van de medezeggenschap niet voor niets is. Het komt de medezeggenschap zelf natuurlijk ook ten goede, doordat er een sterker middel is om te controleren dat de ideeën die zijn toegezegd ook daadwerkelijk gebeuren. Bijkomend voordeel is dat het voor studenten en docenten tastbaarder wordt wat hun vertegenwoordigers precies bereiken en in hoeverre er naar hen wordt geluisterd.

Naar aanleiding van dit punt zal na elke commissie- en universiteitsraadvergadering een toezeggingenlijst worden opgesteld door het presidium van de universiteitsraad. Tijdens elke universiteitsraadvergadering zal deze lijst op de agenda staan en besproken worden. Op deze manier zal de universiteitsraad dus beter in staat gesteld worden om erop toe te zien dat de gedane toezeggingen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Dan, artikel 4 van het convenant, betreffende de **onderwerpen van bespreking dan wel advies**. Juist op dit belangrijke punt is het ons vooral om een cultuuromslag te doen, die als gevolg heeft dat we als studenten vroegtijdig bij de onderwerpen worden betrokken die studenten rechtstreeks raken. De mening van studenten moet in ieder geval meegenomen en overwogen worden, en niet pas gevraagd op het moment dat de beslissing al genomen is. Zo zouden we aan dit artikel ten eerste een

lid willen toevoegen, dat bepaalt dat onderwerpen waarop de raad instemming heeft, pas worden vastgesteld nádat de raad haar instemming heeft kunnen geven. Een voorbeeld is het BBR.

Het CvB is er mee akkoord gegaan dat het meer open zal zijn over de onderwerpen die besproken worden binnen het CvB en deze informatie eerder zal delen met de universiteitsraad. Dit betreft niet alleen de stukken zelf die ter bespreking liggen, maar ook de agenda's en het bespreken van belangrijke lopende projecten en het aangaan van contracten met derde partijen die raken aan de onderwerpen die in de universiteitsraad besproken worden. Op deze manier kunnen de leden van de universiteitsraad beter inspelen op de onderwerpen die op dat specifieke moment worden besproken. Door het eerder delen en bespreken van de onderwerpen zal de universiteitsraad eerder worden betrokken in het besluitvormingsproces en zullen we erop toe blijven zien dat de stukken waar wij instemmingsrecht op hebben ook nog niet vastliggen voordat ze in de raad voor liggen.

Daarnaast zouden we aan lid b en c van artikel 4 graag een aanpassing zien. Nu wordt er alleen vermeld dat 'de voornemens ter zake het **aangaan van belangrijke samenwerkingsovereenkomsten met derden, dan wel het oprichten van aan de RUG gelieerde organisaties**' en 'besluiten van het CvB behoudende het (doen) uitvoeren van een extern onderzoek, dan wel het inwinnen van extern advies ter zake van de (her)inrichting van de bestuursorganisatie van de RUG' aan de universiteitsraad gemeld zullen worden. In plaats daarvan zouden wij **graag zien dat dit voor aanvang van deze projecten met de universiteitsraad wordt besproken, en niet pas op het moment dat de gang van zaken al vast ligt**. Als het hier gaat om gevoelige informatie, kan dit uiteraard ook vertrouwelijk binnen de raad. Wij denken hierbij aan de ontevredenheid van studenten over Starbucks in de UB, maar een ander voorbeeld is het contract met SSH. We blijven op deze punten van mening verschillen, dus wellicht is het goed om op deze punten meer openheid van zaken te geven, en nogmaals, ons vooraf te betrekken. Zo kunnen we óf door onze mening te uiten dingen voorkomen waar studenten het niet mee eens zijn, of in ieder geval begrijpen en naar onze achterban communiceren waarom de RUG toch bepaalde beleidskeuzes maakt waar studenten het op het eerste gezicht niet mee eens zijn. Ook hier geldt overigens dat deelname aan meer stuur- en werkgroepen door democratisch verkozen studenten, hieraan kan bijdragen.

Zie deels het voorgaande punt; het CvB heeft toegestemd om eerder en beter openheid van zaken te geven, eventueel in een besloten vergadering.

Als derde punt bij dit artikel 4, willen we graag een algemeen beginsel toevoegen, namelijk: **medezeggenschap volgt zeggenschap**. Op moment dat er bevoegdheden van decentraal niveau naar centraal niveau worden overgeheveld, en het bevoegdheden betreft waar op decentraal niveau medezeggenschap over is, dan moet de medezeggenschap ook overgeheveld worden naar de plek waar de zeggenschap naar wordt overgeheveld. Het beste voorbeeld hierbij zijn de model-OEREN. Juist omdat de OER voor de facultaire medezeggenschap een zeer belangrijk document is, aangezien het dingen als BSA regelt, lijkt het ons onvoorstelbaar dat als de faculteitsraad dan met dwingende regels vanuit centraal te maken krijgt, er vervolgens ook niet op een hoger niveau mee is ingestemd.

Er blijft enige onenigheid bestaan tussen het CvB en de universiteitsraad over de status van bepaalde stukken. Om deze onenigheid voor altijd weg te kunnen nemen, waardoor deze discussie niet steeds opnieuw gevoerd hoeft te worden en de discussies in de universiteitsraad meer over de inhoud van de stukken kan gaan, zullen gesprekken worden gevoerd met de juridische afdeling van het bureau en zal de status van de stukken worden vastgelegd.

Dan willen we nog het punt aankaarten van democratie op de universiteit. Wij zouden graag zien dat de universiteitsraad niet enkel gehoord wordt, maar **adviesrecht krijgt op de benoeming/dan wel herbenoeming van de rector magnificus**. De rector staat het dichtst bij de academische gemeenschap, en moet daarom juist door diezelfde gemeenschap gedragen worden. Als vertegenwoordigers van die gemeenschap is het dan ook niet meer dan logisch dat wij in dezen een rol spelen. We hebben het hier dus niet over rechtstreekse verkiezingen, maar simpelweg als medezeggenschap hetgeen doen waarvoor we gekozen zijn, namelijk weten en uitdragen wat de achterban wil en zo een overwegen keuze maken bij advisering op dit punt.

Het deed ons goed om te horen dat het CvB ook op dit punt toegezegd heeft dat het dit idee in principe steunt. Dit wordt dus zeker vervolgd. Belangrijk om bij dit onderwerp te melden, is dat de toestemming van het College van Bestuur op dit punt niet voldoende is maar dat de Raad van Toezicht hier ook mee in zal moeten stemmen.

Concluderend gaan we dus graag het gesprek aan, en vinden we het een goed teken dat het CvB dit overleg ook aan wil gaan. Hoewel we dit positieve punt graag willen benoemen, is het wat ons betreft wel zeker noodzakelijk dat het niet alleen naar luisteren blijft. Zoals al eerder benoemd zijn er, ondanks de goede intenties, belangrijke punten die verbeterd kunnen, en in onze ogen, moeten worden. Het harmoniemodel aan deze universiteit biedt in theorie een mooie basis voor medezeggenschap waarin zowel studenten en docenten hun belangen vertegenwoordigd kunnen zien. De bovengenoemde punten zullen in onze ogen een goede eerste stap zijn om op deze manier de universiteit voor alle belanghebbenden, zo optimaal mogelijk te laten functioneren.
